***Тема: «Нравственные категории и добродетели»***

***( 13.04.2020г.)***

1. *Просмотрите видеоурок-* [*https://youtu.be/NqEpC\_jeTH4*](https://youtu.be/NqEpC_jeTH4)
2. *Причтите лекцию*
3. *Все, что выделено красным цветом, выпишите в тетрадь*
4. *Выполните домашнее задание в письменной форме*

 Список нравственных категорий обширен, в него входят поня­тия, характеризующие: *а)****нравственные нормы, б) нравст­венные ценности, в) нравственные качества, г) нравст­венные принципы, д) нравственные идеалы.***

*Нравственные категории бывают позитивными и нега­тивными.*Вот некоторые из них -гуманизм, бескорыстие, патриотизм, чуткость, отзывчи­вость, трудолюбие, совесть, доброта, честность, доброжелатель­ность, мужество, взаимопомощь, долг, ответственность, досто­инство, справедливость, сознательность, принципиальность, целеустремленность, преданность делу, решительность, акку­ратность, скромность, самоуважение, вежливость, бережли­вость, великодушие, равнодушие, безответственность, черст­вость, беспринципность, приспособленчество, предательство, стяжательство, эгоизм, самоуверенность, высокомерие, зависть, трусость, неряшливость, беззастенчивость, грубость, лицеме­рие, терпимость, недовольство, преданность, застенчивость, гор­дость, непримиримость, зло, добро, порядочность, стыд и т.д.

В этическом смысле идеал предполагает некоторый уни­версальный, т.е. не изменяющийся в зависимости от обстоя­тельств, лиц, индивидуальных вкусов, *стандарт.*Нравст­венный мир человека — это мир ценностей, которые выражаются моральными категориями.

**Добро** и зло. В число основных категорий морали традици­онно включаются добро **и** зло — *центральные понятия мо­рального сознания.*Первое обозначает несомненные положи­тельные качества, которых придерживается общество в целом или отдельный человек, а второе — абсолютные негатив­ные. Представления людей о добре и зле, долге и совести исто­рически менялись, выражая интересы разных классов, слоев, политических режимов, меняющихся эпох и форм религий в древности была глубоко осмыслена *идея непреодо­лимой связи добра и зла.*Один из древних мудрецов сказал: *кто не узнал и не пережил зла, тот не может быть по-на­стоящему, деятельно добр.*

Без готовности сопротивляться злу недостаточно понима­ния зла и противостояния злу. Само по себе это не приведет к добру. Добро практически утверждается в отвержении зла.

Добродетель и порок. *Добродетель*— *моральная кате­гория, выражающая совокупность только положитель­ных качеств и поступков человека, в отличие от порока, олицетворяющего сумму отрицательных качеств и по­ступков.*Сравним два ряда понятий этики: добро и зло, доб­родетель и порок. Чем они различаются? Добро и зло выра­жают абстрактные понятия пользы и вреда для человека, они — абсолютны и никому из людей не принадлежат. Добро­детель — это воплощение конкретным человеком принципов добра либо в своем характере, либо в сумме поступков. Точно так же и порок есть сумма качеств и поступков человека. Правда, существует и более широкое понимание добродетели и порока — как моральных ценностей (подобных добру и злу), выражающих некие абстрактные нормы поведения. Чест­ность, щедрость, великодушие, сострадательность и т.п. — это добродетели, а лживость, скаредность, мелочность, черст­вость и т.п. — пороки.

В самом деле, *добродетель не абстрактна, она достига­ется благодаря длительной практике совершения добрых дел и поступков.*Справедливыми люди становятся, поступая всегда справедливо, благоразумными — поступая благора­зумно, мужественными — действуя храбро и решительно. Знать, в чем заключена добродетель, еще не значит осуществ­лять ее на практике.

Слово «добродетель» имеет *два значения.*В одном оно упо­требляется как обозначение *личностного качества,*а в дру­гом — как обобщенный показатель *характера человека.*По характеру человек действительно либо морален (добродете­лен), либо аморален (порочен).

 Если добро существует в единственном числе, то добродете­лей может быть множество, тогда они обозначают конкретные моральные качества индивида. О человеке в таком случае гово­рят, что у него множество добродетелей: он пунктуален, трезв в образе жизни, рассудителен, справедлив (защищает обижен­ных), милосерден (помогает малоимущим и сиротам), смел и честен. Но и пороков (отрицательных качеств) у человека мо­жет быть немало: он пьет, неопрятен, несдержан в словах и груб в поступках, нарушает данное слово, злопамятен, подвер­жен гордыне и т.д.
 Уже в античности философы считали, сколько же доброде­телей может быть у человека и как их наилучшим образом си­стематизировать. Одним из первых предложил типологию доб­родетелей великий древнегреческий философ *Аристотель*(384—322 до н. Он различал *разумные*и *нравственные*доб­родетели, или, иными словами, добродетели ума и доброде­тели характера. Первые развиваются в человеке благодаря обучению; таковы *мудрость, сообразительность, рассудитель­ность.*Вторые рождаются из привычек-нравов: человек дейст­вует, приобретает опыт, и на основе этого формируются черты его характера. Конкретизируя понятие «добродетель», Аристо­тель строит теоретическую схему добродетелей и пороков. Здесь добродетель предстает как золотая середина между различны­ми крайностями. Так, в отношении к опасности *мужество*— середина между отвагой и трусостью, *благоразумие*— середина между распущенностью и холодностью чувств, *щедрость*— середина между мотовством и скупостью, *правдивость*— се­редина между хвастовством и притворством, *остроумие*— сере­дина между шутовством и неотесанностью, *дружелюбие*— сере­дина между подхалимажем и угодничеством, *стыдливость*— середина между бесстыдством и робостью и т.д. У Аристотеля знание о добродетели тесно связано с практикой добрых поступ­ков. Согласно его учению, если человек знает одно, а поступа­ет по-другому, значит, он обладает не знанием, а мнением, и ему следует добиться истинного знания, выдерживающего испытание в практической деятельности.

**Парадокс добродетели**заключается в разрыве между знанием и делом: благодаря воспитанию, обучению в школе, чтению книг, воздействию печати и телевидения, люди в ци­вилизованном обществе в целом знают, что такое доброде­тель, но многие (а иногда большинство) поступают порочно. Что это — абстрактные знания, которые в принципе нельзя осуществить на практике, или некие особенности поведения человека? Возможно, что второе. Ведь от других мы требуем добродетельности и возмущаемся, когда они поступают по­рочно, особенно по отношению к нам. Но когда дело доходит до нас самих, то мы ведем себя не так, как правильно, а так, как нам приятно. Адресуя добродетель другим, мы огражда­ем себя от мучительного выбора между приятным и долж­ным, облегчаем себе жизнь и вновь уходим от того, что душа должна трудиться. Двойственность человека, разлад личнос­ти состоят в противоречии, а затем и столкновении духовных заповедей — знания добродетели и плотских устремлений.

В списке человеческих добродетелей одно из почетных мест занимает долг. *Долг представляет собой осознание личнос­тью безусловной необходимости исполнения того, что за­поведуется моральным идеалом и из него следует.*Психоло­гически долг осознается как необходимость совершения определенных действий. В русском языке слова «долг» и «обя­занность» используются как синонимы.

Стыд. Невыполненный долг ведет к появлению у человека чувства стыда. Это еще одна моральная категория. ***Стыд***— *а) внутренний контрольный механизм, б) осознание чело­веком своего несоответствия принятым нормам или ожи­даниям****окружающих,***а значит, появления чувства вины. Стыд полностью ориентирован на мнение других лиц, которые могут выразить свое осуждение по поводу нарушения норм, и переживание стыда тем сильнее, чем важнее и значимее для человека эти лица. Поэтому индивид может испытывать стыд — даже за случайные, непредполагаемые результаты дей­ствий или за действия, которые ему кажутся нормальными, но, как он знает, не признаются в качестве таковых окружением.

**Совесть.**С чувством стыда неразрывно связана этическая категория «совесть». *Совесть представляет собой способ­ность человека, критически оценивая свои поступки, мысли, желания, осознавать и переживать свое несоответст­вие должному*— *неисполненность долга.*Совесть независи­ма от мнения окружающих. Древнегреческий философ Демо­крит на рубеже V и IV веков до н.э. советовал: «Не делай ничего непристойного даже наедине с собой, учись стыдиться самого себя больше, чем других». Что это значит? Совесть требует быть честным тогда, когда никто не может проконтролировать тебя. Субъективно она может восприниматься как чужой голос внутри человека, голос «другого я». Отсюда делаются два про­тивоположных вывода о природе совести. Один состоит в том, что совесть — это голос Бога, другой предполагает, что совесть — это обобщенный и перенесенный во внутренний план голос зна­чимых других. В том и другом случае совесть истолковывается как особая форма стыда.

*Совесть формируется в процессе социализации и воспи­тания, через постоянные указания ребенку на то, «что такое хорошо и что такое плохо»*и т.д. На ранних стадиях становления личности совесть проявляется как «голос» значи­мого окружения (референтной группы) — родителей, воспита­телей, сверстников, как повеление некоторого авторитета, и соответственно обнаруживается в страхе перед возможным не­одобрением, осуждением, наказанием, а также в стыде за свои действия. Мы часто корим случайно причинившего нам не­приятность человека: «Как вам не стыдно?!» Чего мы добива­емся этим? Мы обращаемся к его совести, надеясь найти в его душе скрытый запас нравственных принципов, которые заста­вят виновного пожалеть о содеянном.

*Совесть разговаривает с нами на языке вечных ис­тин, и от их имени она обращается к достоинству лич­ности. Совесть*— *это ответственность человека перед самим собой.*

В *муках совести*— не только презрение к самому себе, но и желание исправить ошибку, ответить за проступок. Муки совести знаменуют начало исправления, первые шаги к нрав­ственному совершенствованию, так как в осуждении себя заключается уже определенное раскаяние, сожаление о соде­янном и намерение не совершать подобного впредь. В призна­нии своей вины и состоит содержание понятия «угрызение совести».

Свобода. Помимо мук и угрызений совести встречается выражение «свобода совести». Оно обозначает *право чело­века****на независимость внутренней духовной жизни*** *и****возможность самому определять свои убеждения;* в уз­ком** и более распространенном смысле «свобода совести» оз­начает свободу вероисповедания и организованного отправ­ления культа.

Свобода имеет несколько значений. Юридическая свобода — это предоставленность самому себе, незаключенность под стражей. Политическая свобода выражает право слова, право собраний, печати, совести и т.д. Философская свобода — сво­бода воли, действия и поведения.

**В**самом общем смысле ***свобода***— ***это отсутствие дав­ления****или ограничения.*Это значение слова отражено в сло­варе В. Даля: «свобода» — это воля. Но они несинонимичны. Свобода понимается как отсутствие давления, а воля — как свобода от рабства, крепостного состояния, как отсутствие не­воли, принуждения. От слова «воля» берут начало два нега­тивных понятия — «своеволие» и «произвол», а от слова «свобода» никакой негативный след не тянется.

Свобода человека выражается в свободе выбора. Если, к примеру, человек находится в тюрьме или живет в тоталитар­ном обществе, то ни о какой свободе в политическом смысле речи быть не может. Его выбор, а с ним и свободу жестко ог­раничивает кто-то другой. Но даже при отсутствии тюремных стен и политического давления свободу человека могут огра­ничивать, например, обывательские стереотипы, ложные суждения, национальные предрассудки, склонность к пороч­ной жизни. Вы задумали жениться на девушке другой нацио­нальности или из другого класса, а родственники и знакомые вас наставляют: она тебе не ровня, счастлив с ней не будешь. Свобода выбора ограничена, хотя никакого политического давления на вас не оказывали. Свобода связана с сознатель­ным выбором и собственной волей. Человек ответствен за свой выбор.

**Милосердие. Оно *представляет собой сострадатель­ное, доброжелательное, заботливое, любовное отноше­ние к другому человеку, стремление помочь каждому нуж­дающемуся.***В Древней Греции оно обозначало чувство,которое возникает при виде незаслуженных страданий, в Древней Индии — любовь к ближнему. Во многих культу­рах милосердие и сострадание выделяются в ряду человече­ских мотивов и противопоставляются влечению, выгоде, славе, почету. В понимании выдающегося русского филосо­фа XIX века B.C. Соловьева милосердие состоит в том, что­бы делать другому все то, чего сам хотел бы от других.

Милосердие и справедливость (о ней более подробно речь пойдет далее) представляют две фундаментальные добродете­ли, соответствующие разным сферам или уровням нравствен­ного опыта. На первом, низшем, уровне человек, стремящий­ся стать глубоко нравственным, соблюдает принцип справедливости, т.е. воздает людям пропорционально их за­слугам и прегрешениям, защищает свои права, не посягая на чужие. На втором, более высоком уровне его поведение опре­деляется заповедью любви («Возлюби ближнего своего как са­мого себя») прежде всего к другим, а не к себе. Помогать страждущим означает любовь к ним, проявление милосер­дия. *В милосердии скрыта готовность жертвовать своими личными интересами ради блага ближнего:*«отдавай друго­му, не рассчитывая заранее, что получишь взамен». Таким образом, милосердие — высший, а справедливость — низший принцип морали. Второй предполагает первый. Быть спра­ведливым легче, чем стать милосердным, поэтому принципы справедливости разделяет большее число людей, а милосер­дие — меньшее. Милосердие вменяется человеку как мораль­ное долженствование, однако он сам вправе требовать от дру­гих лишь справедливости и не более того.

**Домашнее задание**

1. **Выучить понятия :** *нравственные категории, добродетели, добро, зло, долг, стыд, совесть, свобода, милосердие.*

2. Перечислите позитивные и негативные нравственные категории.

3. Попробуйте разъяснить следующий фрагмент: «Вообще получается, что с моральной точки зрения вред зла значительнее, нежели благо добра. Недопущение не­справедливости с моральной точки зрения существеннее, чем творение милосердия: зло несправедливости — более разрушительно для сообществ, чем добро милосердия — созидательно» *(ГусейновАЛ., Апресян Р.Г.*Этика: Учеб­ник. М., 1998. С. 250).

4. В чем заключается общее и различное между стыдом и совестью?

5. Чем добродетель отличается от добра, а зло — от порока?