***Тема: «Справедливость и равенство»***

***( 27.04.2020г.)***

1. *Причтите лекцию*
2. *Все, что выделено красным цветом, выпишите в тетрадь*
3. *Выполните домашнее задание в письменной форме*

**Справедливость и равенство**

 Этимологически русское слово «справедливость». с очевидностью восходит к слову «правда», родственному (или, по край­ней мере, созвучному) слову «праведность». В европейских языках соответствующие слова указывают на происхождение от латинского слова «iustitia» — «юстиция», свидетельствую­щего о его связи с юридическим законом. В старинном значе­нии слово «правда» означало и установленный закон. В Слова­ре В. Даля «справедливость» также приравнивается слову «правда», однако в значении «правосудие», а основное слово — «правильный», «сделанный законно», а затем уже «по прав­де », «по совести », «по правоте ».

 По всей видимости, чувство справедливости незримо закладывается в соблюдение любой нравственной нормы. Справедли­вость предполагает за равное деяние равную плату. Мы спраши­ваем: почему я должен работать так много, если другие трудятся так мало? Почему я должен жить в бедности, если дру­гие живут в богатстве? Почему я должен не воровать, если другие крадут? Выходит так, если мне делают добро, то и я буду добр. А если нет? Тогда — извините. Подобным образом мы рассуждаем в повседневной жизни. Но есть ли это подлинная нравственность?

Справедливость является одним из принципов, регулирующих взаимоотношения между людьми по поводу распределения (перераспределения), в том числе взаимного обмена со­циальными ценностями. Функцию таких ценностей могут выполнять свобода, благоприятные возможности, доходы и богатства, знаки престижа и уважения ит.д.

Справедливыми считают людей, исполняющих закон и отвечающих добром на добро, а несправедливыми — чиня­щих произвол, нарушающих права других людей (лишаю­щих их свободы и имущества). Справедливым признается награда каждому по заслугам и соответственно несправедли­вым — незаслуженные почести и наказания. Справедливым признается исполнение обязательств, даже тех, которые не­явно подразумеваются.

Древнегреческие мыслители Платон и Аристотель рассматривали справедливость как общественную добродетель. Со­гласно учению Аристотеля, справедливость управляет други­ми добродетелями. Благодаря закону она предписывает, в каких делах человек проявляет себя мужественным, а в каких — благоразумным. Человека, склонного к порокам, на­пример к трусости или предательству, называют подлым и не­справедливым. От Аристотеля идет традиция различения двух видов справедливости. Первая заключается в распределении почестей и материальных благ между гражданами по достоин­ству, пропорционально заслугам. Вторая призвана уравнять стороны, участвующие в обмене, независимо от критерия достоинства. А современные философы сравнивают справедливость с истиной. Через всю историю философии проходит мысль о том, что справедливость — это то, что содействует общему благу. Хотя справедливость нередко касается распределения благ, она сама от благ не зависит.

Социальная справедливость относительна. Справедливым можно считать любой произвол монарха, поскольку он — первое лицо в государстве и его власть от Бога. Справедливым является гнев возмущенной толпы, казнящей монарха, поскольку его правление довело людей до нищеты. Справедливым считались так называемые «тройки» (сталинские суды), в спешном порядке приговаривавшие к смерти невинных людей (пролетарское государство должно безжалостно расправляться с врагами народа). Короче говоря, справедливым можно сделать все или почти все что угодно. Но как бы ни манипулировали справедливостью верхи, подстраивая их под свои ко­рыстные интересы, у низов всегда остается некое стихийное и более правильное понимание социальной справедливости. Ею они и руководствуются в отстаивании своих интересов.

С точки зрения общества справедливость чаще всего рассматривается как проблема равенства. Самое простое со­держание принципа справедливости заключается в тре­бовании соблюдения равенства. Связь справедливости и равенства была прочувствована еще в первобытном обществе и нашла отражение в институте кровной мести (требование возмездия): поступай по отношению к другим так, как они поступают по отношению к тебе, или «око за око, зуб за зуб». Месть предполагает, что обидевший не останется ненаказанным, что за равную вину следует нести равную ответственность.

Такого рода понимание равенства являло собой огромный шаг в социальном и культурном развитии общества. В самом деле, на стадии дикости в человеческом сообществе (ученые именуют его предчеловеческим стадом) властвовал закон сильнейшего: сильный грабит слабого, лучший властвует над худшим, могущественный стоит выше немощного. (Вспомни­те из главы о политической власти за 8—9 классы, как назы­вается такая форма влияния.) Закон кровной мести требовал коллективного отмщения со стороны обиженных. Виновный знал о возможном отмщении, и это сдерживало произвол в отношениях между людьми. Таким образом, идущий из родового строя закон кровной мести стал первым регулятором социальных взаимоотношений.

Однако позже, на более зрелых ступенях развития, а именно в Античности, люди задумались над тем, восстанавливается ли в отмщении справедливость, если зло, заклю­ченное в убийстве, не исчерпывается гибелью виновного — никто не вернет убитого и никто не остановит страдание род­ственников. Возмездным убийством всего лишь совершается отмщение, но справедливость не восстанавливается. Зло, причиненное первый раз, только усиливается во второй, но не исчезает. Известны случаи, когда кровная месть тянулась веками, передавалась из поколения в поколение, когда она служила причиной гибели целых родов.

Новым этапом в эволюции справедливости стало христианство, исповедовавшее принцип «не отвечай злом на зло», «не судите, да не судимы будете». Новая этика требовала запретить кровную месть. Однако заповедь любви прививалась среди людей, пусть даже более цивилизованных, гораздо сложнее. И сегодня на бытовом уровне мы гораздо чаще предпочитаем пользоваться первым правилом, а не вторым. Даже в политике модифицированный принцип кровной мести часто выступает причиной международных конфликтов и войн.

По мере развития в обществе нравственного сознания справедливость перестала сводиться исключительно к равенству. Тем не менее до сих пор большинство из нас справедли­вость понимают прежде всего как равенство. В сфере социальной политики справедливым считается, с одной стороны, позволение людям зарабатывать так много, как только удается, с другой — перераспределение части заработанных благ в пользу бедных через механизм прогрессивного налогообложе­ния (вспомните из курса для 8—9 классов, что такое прогрес­сивное налогообложение, в чем его суть).Чем больше богатых в обществе, тем больше от них можно взять на помощь бедным. Так рассуждают на Западе. С этим согласны и наши политики, но только реализовать подобный принцип им не удается по ряду вполне объективных условий. Но не так рассуждали советские политики. Они полагали: пусть у всех будет поровну, даже если то, что есть у людей, им хватает лишь на скромную жизнь (такая политика не распро­странялась на правящую верхушку, высшую бюрократию). Скромное такое существование снимало множество социаль­ных проблем и до поры служило на пользу обществу. Оно не порождало жгучей зависти, а та — агрессии и бунта.

В 90-е годы страна встала на рельсы рыночных отношений, а при них стремление к обогащению не ограничивается. И что же? Появились богатые, которым стали не только завидовать другие, но и начали люто их ненавидеть. Их богатство счита­лось нажитым несправедливо. Откуда вдруг из всеобщего соци­алистического равенства вдруг появились особо привилегиро­ванные? Может быть, они из поколения в поколение неимоверным трудом накапливали сокровища? Или им улыб­нулась фортуна, и они унаследовали неслыханные богатства? Ничего подобного не было. Оставалось одно: нечестно нажитые блага, а это безнравственно. Часть «новых русских» совершен­но справедливо, чтобы они ни говорили, должна быть зачисле­на в категорию нечестно разбогатевших. Другая часть, облада­ющая организаторскими способностями и талантом, к ним не принадлежит, но в общественном сознании все равно подпада­ет под ту же статью. В результате класс богатых справедливо и несправедливо причислялся к одной категории людей, непра­ведно разбогатевших. Из общества исчезли одновременно и ра­венство, и справедливость.

Видимо, человеческому обществу одинаково вредны и крайнее равенство, и крайнее неравенство, и полная справедливость, и ее отсутствие. Надо, чтобы присутствовало немного неравенства, немного несправедливости. Только пропорцию заранее, т.е. теоретически, очень трудно определить. Приходится то и дело экспериментировать, пробуя разные соотношения. Причем у каждой нации и культуры свой рецепт: кому-то больше надо добавить индивидуальных свобод, а кому - то по вкусу придутся коллективистские идеалы. Стоит нарушить равновесие, как в стране поднимается ропот — душат личную свободу или, наоборот, не уважают традиции соборности. Приходится принимать законы, уравновешивающие перекосы. И снова недовольство. Их не избежать хотя бы по­тому, что в любом обществе, в силу разнородности его состава, обязательно найдутся сторонники и противники практически у любой идеи, программы, нововведения. И каждая группировка, политическое движение будут лоббировать через парламент или президента собственные идеи, считая их самыми справедливыми.

Итак, мы познакомились со сложнейшим миром нравственных категорий и выяснили, что их содержание меня­лось в разные эпохи, культуры и в разных философских школах оно было неодинаковым. Да и люди в своем повседневном поведении руководствуются порой противоположным пониманием добра и зла, чести и достоинства, порока и добродетели. Две страны воюют за попранную справедливость, а потом выясняется, что обе они были далеки от понимания того, что на самом деле она представляет. Одним словом, мораль напоминает огромный нравственный лабиринт, где личность на каждом повороте сталкивается то с проблемой морального выбора, то с нравственным тупиком. В течение всей своей жизни вы будете учиться в нем ориентироваться.

**Домашнее задание**

1. Выучить понятия: справедливость, равенство.
2. Напишите эссе на тему: «Всеобщее равенство обозначает...»
3. Проследите представления людей о справедливости с древних времен до наших дней.
4. Как идея равенства соотносится с идеей справедливости?